

**PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DI UNA FORNITURA:
PROGETTO ASTRA – WP1.A – PAYLOAD CRYSTAL EYE EU-TEL**

Lotto 1: CIG B0B26E50A0 CUI F01984560662202400020 CUP D13C21000430001
Lotto 2: CIG B0B26E4FC8 CUI F01984560662202400021 CUP D13C21000430001

VERBALE DI GARA (N° 3)

Il giorno 27 maggio 2024, alle ore 10:00, sono presenti, in collegamento da remoto, i componenti della commissione di valutazione della procedura richiamata in epigrafe, nominata con D.R. 83/2024 (prot. 4017/2024), Sig.ri

- Prof. Fausto Guarino (Università degli Studi di Napoli “Federico II”), in qualità di Presidente;
- Dott. Fabio Gargano (Istituto Nazionale di Fisica Nucleare – Sezione di Bari), in qualità di componente;
- Dott. Nicola D'Ambrosio (Laboratori Nazionali del Gran Sasso - INFN), in qualità di componente;

il RUP Dott. Mario Picasso, la Dott.ssa Elisabetta Pace, capo del settore negoziale del GSSI, e la sottoscritta, Ing. Elisa Rosa Pucci in qualità di segretaria verbalizzante della commissione.

Premesso che:

- alla fase di valutazione delle offerte tecniche è stato ammesso il concorrente SOPHIAGENI;
- in data 14 maggio 2024, in seduta pubblica, è stata aperta, per ciascun lotto, la busta telematica relativa all'offerta tecnica e, una volta constatata la loro regolarità formale, la relativa documentazione è stata consegnata ai componenti della commissione giudicatrice;
- i componenti della commissione giudicatrice, come sopra costituita e composta, hanno immediatamente avviato i propri lavori, in seduta riservata, per esaminare e valutare l'offerta tecnica per ogni lotto del concorrente ammesso e per ricavarne il rispettivo giudizio complessivo, secondo le modalità e i criteri di valutazione che sono individuati e descritti nel disciplinare di gara;

Pertanto, ciascun commissario procede assegnando per ognuno degli elementi dell'offerta tecnica del concorrente, i propri coefficienti individuali di valutazione discrezionale secondo i seguenti parametri:

Ottimo = 1	La proposta presenta un insieme di elementi, specifiche e condizioni tale da garantire elevati standard qualitativi nel perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Buono = 0,8	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che garantiscono il raggiungimento di un livello più che adeguato per ciò che concerne finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Adeguito = 0,6	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente adeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Insufficiente = 0,4	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente inadeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Scarso = 0,2	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono scarsamente adeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Non valutabile/inadeguato = 0	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono non valutabili o completamente inadeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.

Si dà atto che i componenti della Commissione hanno proceduto in maniera autonoma all'esame delle offerte in ragione dei sotto-criteri di valutazione contemplati nel disciplinare di gara.

Nella seduta odierna, i componenti della Commissione riuniti in seduta collettiva procedono con la comunicazione dei coefficienti di valutazione da loro assegnati per ciascun elemento di ogni offerta presentata, per poi ricavare i coefficienti medi complessivi per ogni sotto-criterio indicati nel disciplinare di gara.

Terminata questa operazione la Commissione ha proceduto ad attribuire ai sotto criteri dell'offerta tecnica del concorrente, per ciascun lotto, i punteggi rispettivamente conseguenti ai coefficienti come sopra individuati e attribuiti, mediati, per procedere alla somma dei punteggi e individuare il valore complessivo attribuito all'offerta.

Di seguito si riporta la tabella riepilogativa con le evidenze delle sopra richiamate operazioni.

Lotto 1

criteri valutaz.	sub-criteri di valutazione	CONCORRE NTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	media	punti max	Risultato
Caratteristiche qualitative e metodologiche per la realizzazione della fornitura	Team dedicato alla fornitura	Sophiageni RTI	0,8	0,8	0,8	0,8	16	12,8
	Metodologia per la realizzazione della fornitura		1	1	1	1	26	26
	Proposte Migliorative/Soluzioni Innovative		0,8	0,8	0,8	0,8	10	8
Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna prototipo		0,2	0,2	0,2	0,2	8	1,6
	Tempo di consegna Engineering Model (EM)		0,2	0,2	0,2	0,2	10	2
TOTALE								50,4

Lotto 2

criteri valutaz.	sub-criteri di valutazione	CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	media	punti max	Risultato
Qualità della progettazione e della realizzazione	Metodologia per la realizzazione della fornitura	Sophiageni RTI	1	1	1	1	26	26
	Metodologia per sviluppo calcoli analisi FEM		1	1	1	1	12	12
	Metodologia e capacità di test funzionali e di qualifica		1	0,8	0,8	0,8666667	12	10,4
Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna Structural Model (SM)		0,1	0,1	0,1	0,1	10	1
	Tempo di consegna Flight Model (FM)		0,1	0,1	0,1	0,1	10	1
TOTALE								50,4

Alle ore 10:10 si procede alla registrazione dei risultati sulla piattaforma U-buy.

La commissione dà atto che con l'attribuzione del punteggio tecnico per ciascun lotto, la seduta riservata può essere chiusa alle ore 10:15.

Il presente verbale, da me redatto, letto e approvato dai componenti la commissione giudicatrice e dal RUP e da tutti sottoscritto, consta di due pagine.

La commissione giudicatrice

Prof. Fausto Guarino

Dott. Fabio Gargano

Dott. Nicola D'Ambrosio

Il RUP

Dott. Mario Picasso

La segretaria verbalizzante

Ing. Elisa Rosa Pucci