

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA CON POSA IN OPERA DI UNA CAMERA PULITA ALL'INTERNO DELL'EDIFICIO B20 SITO NELL'AERA DELL'EX OSPEDALE PSICHIATRICO DI COLLEMAGGIO PROGETTO SEIC
CIG B22A1CCB1E CUI F01984560662202400013 CUP E19D22000320001

VERBALE DI GARA (N° 4)
SEDUTA RISERVATA

Il giorno 13 novembre 2024, alle ore 09:30, sono presenti in seduta riservata, in collegamento da remoto, i componenti della commissione di valutazione della procedura richiamata in epigrafe, nominata con D.R. 208/2024 prot. GSSI 9691/2024:

- Dott. Ulisse Di Marcantonio, in qualità di presidente;
- Dott. Giancarlo Tempesta, in qualità di componente;
- Dott. Marcello Messina, in qualità di componente.

Premesso che:

- con D.D. 281/2024 prot. GSSI 8819/2024 sono stati ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche i seguenti concorrenti:
 - ASSING SPA;
 - PHAMM ENGINEERING SRL;
 - GALVANI SRL;
- in data 16 ottobre 2024 (verbale n.3), in seduta pubblica, è stata aperta la busta telematica relativa alle offerte tecniche e, una volta constatata la loro regolarità formale, la relativa documentazione è stata consegnata ai componenti della commissione giudicatrice;
- i componenti della commissione giudicatrice, come sopra costituita e composta, hanno immediatamente avviato i propri lavori, in seduta riservata, per esaminare e valutare l'offerta tecnica del concorrente ammesso e per ricavarne il rispettivo giudizio complessivo, secondo le modalità e i criteri di valutazione che sono individuati e descritti nel disciplinare di gara;

Pertanto, ciascun commissario procede assegnando per ognuno degli elementi dell'offerta tecnica del concorrente, i propri coefficienti individuali di valutazione discrezionale secondo i seguenti parametri:

Ottimo = 1	La proposta presenta un insieme di elementi, specifiche e condizioni tale da garantire elevati standard qualitativi nel perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Buono = 0,8	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che garantiscono il raggiungimento di un livello più che adeguato per ciò che concerne finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Sufficiente = 0,6	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente adeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Insufficiente = 0,4	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente inadeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Scarso = 0,2	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono scarsamente adeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Non valutabile/inadeguato = 0	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono non valutabili o completamente inadeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.

Si dà atto che i componenti della Commissione hanno proceduto in maniera autonoma all'esame delle offerte in ragione dei sotto-criteri di valutazione contemplati nel disciplinare di gara.

Di seguito si riporta la tabella riepilogativa dei punteggi attribuiti e i coefficienti medi complessivi per ogni sotto-criterio indicati nel disciplinare di gara.

criteri valutaz.	sub-criteri di valutazione	CONCORRENTE	Di Marcantonio Ulisse	Tempesta Giancarlo	Messina Marcello	media	punti max	Risultato
Qualità della progettazione	Team dedicato alla fornitura	ASSING SPA	1	1	1	1	15	15

e della realizzazione	Metodologia per la realizzazione		1	1	1	1	25	25
	Proposte migliorative/soluzioni innovative		0,8	0,8	0,8	0,8	15	12
Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna						15	9
TOTALE							70	61

Qualità della progettazione e della realizzazione	Team dedicato alla fornitura	PHAMM ENGINEERING SRL	0,8	0,8	1	0,867	15	13
	Metodologia per la realizzazione		0,8	0,8	0,8	0,8	25	20
	Proposte migliorative/soluzioni innovative		1	1	1	1	15	15
Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna						15	7
TOTALE							70	55

Qualità della progettazione e della realizzazione	Team dedicato alla fornitura	GALVANI SRL	0,8	0,8	0,8	0,8	15	12
	Metodologia per la realizzazione		0,4	0,4	0,6	0,467	25	11,667
	Proposte migliorative/soluzioni innovative		0,6	0,6	0,6	0,600	15	9
Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna						15	15
TOTALE							70	47,667

Note aggiuntive: vedere allegato: "NOTE/GIUSTIFICATIVI SULLA VALUTAZIONE TECNICA OFFERTE"

La commissione dà atto che con l'attribuzione del punteggio tecnico, la seduta riservata può essere chiusa alle ore 10:30.

criteri valutaz.	sub-criteri di valutazione	CONCORRENTE	Di	Temperita	Messico	media	punti	Risultat
			Marrone Ulisse	Giancarlo	Marcello	max	o	
Qualità della progettazione e della realizzazione	Team dedicato alla fornitura	ASSING SPA	1	1	1	1	15	15
	Metodologia per la realizzazione proprietà migrazione/consolidamento		1	1	1	1	25	25
Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna		0,8	0,8	0,8	0,8	15	12
							15	9
TOTALE							70	61

$$P(i) = 1 + (T_{max} - 0) \cdot T_{min} \text{ per } i < 16$$

OFFERTE (i) previste nel $1 + (T_{max} - i)$

22 30 9

Qualità della progettazione e della realizzazione	Team dedicato alla fornitura Metodologia per la realizzazione proprietà migrazione/consolidamento	Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna	PILVANI ENGINEERING SRL	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	15	15	13
					0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	25	20	
Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna		1	1	1	1	1	15	15	15	15	15
									15	7	15	7
TOTALE								70	55			

$$P(i) = 1 + (T_{max} - 0) \cdot T_{min} \text{ per } i < 16$$

OFFERTE (i) previste nel $1 + (T_{max} - i)$

24 30 7

Qualità della progettazione e della realizzazione	Team dedicato alla fornitura Metodologia per la realizzazione proprietà migrazione/consolidamento	Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna	GALVANI SRL	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	15	15	12
					0,4	0,6	0,6	0,6	0,6	15	11,667	
Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna		0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	15	9	15	15	9
									15	15	15	15
TOTALE								70	47,667			

$$P(i) = 1 + (T_{max} - 0) \cdot T_{min} \text{ per } i < 16$$

OFFERTE (i) previste nel $1 + (T_{max} - i)$

16 30 15

soglia minima

50

Ottimo = 1. La proposta presenta un insieme di elementi, specifiche e condizioni tale da garantire elevati standard qualitativi nel perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.
 Buono = 0,8. La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che garantiscono il raggiungimento di un livello più che adeguato per ciò che concerne finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.
 Sufficiente = 0,6. La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente adeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.
 Insufficiente = 0,4. La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente inadeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.
 Scarso = 0,2. La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono scarsamente adeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.
 Non valutabile/inadeguato = 0. La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono non valutabili o completamente inadeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.

Uline Di Massimo

Francesco

Roberto

LIAQUILA 13/11/24

Note/giustificativi sulla valutazione tecnica di offerta

Team dedicato alla fornitura

La descrizione delle attività del team fornitura e' abbastanza completa su tutte le offerte in termini di organigramma e ruoli proposti nella gestione ed organizzazione del cantiere ,ma la più dettagliata risulta quella di Assing

Una minore descrizione di dettaglio organizzativo sul team di fornitura si osserva da parte di PHAM, ma e' compensata da un lungo e dettagliato heritage di clean room già realizzate

Metodologia realizzativa

L'elemento discriminante nel giudizio delle camere pulite e' stato il riscontro delle altezze finali dei locali, intese come altezze effettive degli ambienti e la presenza o meno di un "false floor".

L'assenza di un "false floor" e' ritenuto inoltre elemento penalizzante per la garanzia di flussi laminari verticali dell'aria all'interno della Camera Pulita; il "false floor" rappresenta inoltre un elemento che facilita la gestione dei collegamenti alle varie apparecchiature e tutte le connessioni di utenze alla macchine di laboratorio.

La soluzione Galvani e' la meno compatta, la meno funzionale sulle riprese a flusso laminare verticale che risulta non garantito (soprattutto in area ISO 5) da riprese a parete (anzichè da pavimento / false floor). Inoltre, l'assenza del false floor rende, come detto, complessa e non flessibile la gestione delle adduzioni a impianti e attrezzature nei locali.

Le soluzioni Assing e Phamm sono entrambe funzionali, efficaci e prevedono docce per passaggi da ISO 5 a ISO 6-ISO 7; riescono a garantire altezze di 2,7 m (anche in presenza di un "false floor") ad eccezione di Phamm che per la ISO 5 prevede un'altezza netta di solo 2,5 m: questo potrebbe rappresentare un limite futuro soprattutto per le dimensioni in altezza dei sistemi e le strumentazioni da gestire all'interno dell'area.

I sistemi di controllo ambientale (temperatura, umidità, e particelle) in tutte le offerte sono ben definiti, dettagliati e nei limiti di specifica richiesti

Proposte innovative miglioramento

E' ricca la identificazione di possibili soluzioni migliorative da applicare in fase realizzativa da parte di Phamm (merito), in particolare la rampa di accesso alla camera pulita e la cura nella realizzazione di visive dall'esterno verso la camera pulita

Tempo di consegna

E' stata penalizzata nel giudizio l'offerta da Galvani che, pur avendo suggerito un tempo realizzativo più breve in assoluto di 16 settimane, manca completamente di dettaglio realizzativo e non si capisce la segmentazione tra tempo di approvvigionamento, costruzione e installazione della camera pulita. Le altre 2 offerte di Assing e PHAM sono abbastanza allineate con 2 settimane di vantaggio a favore di Assing.

CONCLUSIONI

La valutazione effettuata porta ad escludere la soluzione Galvani per i motivi non accettabili e descritti sulle altezze interne dei locali (almeno 2,70 con presenza di un "false floor")

Le altre 2 offerte risultano di buona qualità , abbastanza allineate , con una preferenza per Assing in base a quanto sopra esposto

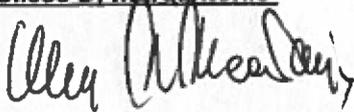
NOTA

Relativamente alle altezze (2,70m/2,50m) proposte dai 3 fornitori per gli ambienti di lavoro, la commissione non può esprimere un giudizio di accettabilità in quanto non competente sulle relative norme urbanistiche.

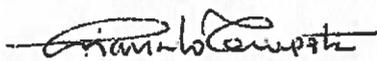
Si suggerisce, pertanto, di verificare con la Direzione Lavori/Techproject l'adeguatezza di tali altezze rispetto a quanto previsto dalle norme Urbanistiche in termini di altezze degli ambienti di lavoro.

L'Aquila 13/11/2024

Ulisse Di Marcantonio



Giancarlo Tempesta



Marcello Messina

